

การพัฒนาระบบบริหารจัดการ CWIE ด้วยแพลตฟอร์มดิจิทัลตามวงจร PDCA
กรณีศึกษา SMART CWIE-HRM Platform

1. ความสอดคล้องเหมาะสมของชื่อเรื่องและวัตถุประสงค์

ชื่อเรื่องระบุชัดเจนถึงการพัฒนาระบบโดยใช้แพลตฟอร์มดิจิทัลและวงจร PDCA ซึ่งสอดคล้องโดยตรงกับวัตถุประสงค์ข้อที่ 1 (การพัฒนาและใช้) ข้อที่ 2 (การประเมินประสิทธิภาพ) และข้อที่ 3 (การสังเคราะห์แนวปฏิบัติที่ดี) ครอบคลุมทั้งตัวนวัตกรรมและกระบวนการจัดการ

ข้อเสนอแนะ: ชื่อเรื่องมีความสมบูรณ์ดีแล้ว ทั้งในแง่ของตัวแปรที่ศึกษา (CWIE, Digital Platform, PDCA) และขอบเขตกรณีศึกษา

2. ความครอบคลุมและความชัดเจนของบทคัดย่อ

บทคัดย่อระบุครบถ้วนตามมาตรฐาน ประกอบด้วย วัตถุประสงค์ วิธีการวิจัย (กลุ่มตัวอย่าง เครื่องมือ การวิเคราะห์) ผลการวิจัยหลัก และบทสรุปของการสังเคราะห์แนวปฏิบัติ

ข้อเสนอแนะ: ควรเพิ่มการระบุ "สถิติ" ที่ใช้ในบทคัดย่อให้ชัดเจนขึ้นอีกนิด (เช่น ระบุว่าใช้ Cronbach's Alpha) จะช่วยให้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น

3. ความสอดคล้องของประเด็นปัญหา ความสำคัญ และวัตถุประสงค์

บทนำปูพื้นจากบริบทโลก (VUCA, COVID-19) มาสู่ปัญหาเฉพาะหน้า คือ ความล่าช้าของระบบเอกสาร (Manual) และความไม่ต่อเนื่องของข้อมูลในการฝึกงาน 2 เทอม ซึ่งส่งผลโดยตรงต่อการตั้งวัตถุประสงค์เพื่อแก้ปัญหาเหล่านั้นด้วยระบบดิจิทัล

ข้อเสนอแนะ: มีการเชื่อมโยงปัญหาเชิงประจักษ์เข้ากับการกำหนดวัตถุประสงค์ได้อย่างเป็นเหตุเป็นผลและมีน้ำหนัก

4. การเชื่อมโยงของแนวคิด ทฤษฎี งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง และกรอบแนวคิด

มีการใช้ทฤษฎีที่หลากหลายและตรงจุด เช่น วงจร PDCA ของ Deming การจัดการแบบรวมศูนย์ (McLeod & Schell) และการเปลี่ยนผ่านสู่ดิจิทัล (Rogers) โดยมีการสร้างกรอบแนวคิด (Conceptual Framework) ที่แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง Input, Process (PDCA), Tool และ Output อย่างชัดเจน

ข้อเสนอแนะ: ในส่วนของกรอบแนวคิด (ภาพที่ 1) มีตัวอักษรบางส่วนในไฟล์ที่อ่านยากหรือแสดงผลผิดพลาด (เช่น "ปรวดผ่าเข้า", "inaudontios") ควรตรวจสอบการพิมพ์ให้ถูกต้องตามศัพท์วิชาการ

5. ความน่าเชื่อถือของวิธีการศึกษา และขั้นตอนการศึกษา

วิธีการวิจัยมีความเป็นระบบดี (R&D) มีการแบ่งระยะการดำเนินงาน 4 ระยะตาม PDCA มีการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือครบทั้งค่า IOC (0.87) และค่าความเชื่อมั่น Cronbach's Alpha (0.89) รวมถึงมีการทดสอบระบบทั้ง Alpha และ Beta Testing

ข้อเสนอแนะ: ขั้นตอนการศึกษาและการหาประสิทธิภาพ (84.50/86.20) มีความน่าเชื่อถือและเป็นไปตามหลักการวิจัยนวัตกรรม

6. ความถูกต้องและความน่าเชื่อถือของการวิเคราะห์และการนำเสนอผล

การนำเสนอผลมีการใช้ตารางเปรียบเทียบก่อน-หลังการใช้ระบบ และตารางสรุปค่าเฉลี่ยความพึงพอใจแยกตามกลุ่มผู้ใช้ (นักศึกษา อาจารย์ สถานประกอบการ) ซึ่งอ่านง่ายและตรงประเด็น มีการใช้สถิติพรรณนา (Mean, S.D.) อย่างถูกต้อง

ข้อเสนอแนะ: การนำเสนอผลการสังเคราะห์เป็น "SMART CWIE-HRM Model" (S-M-A-RT) ช่วยให้ผลงานวิจัยมีมูลค่าเพิ่มและนำไปประยุกต์ใช้ได้ง่ายขึ้น

7. การแปลผลและสรุปผลการวิจัย

การแปลผลมีความถูกต้องแม่นยำ โดยนำค่าสถิติจากตารางความพึงพอใจและค่าประสิทธิภาพมาอธิบายเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่ตั้งไว้ได้อย่างชัดเจน มีการสรุปผลตามวัตถุประสงค์ทั้ง 3 ข้อ คือ 1) ผลการพัฒนาแพลตฟอร์ม 2) ผลการประเมินประสิทธิภาพ 3) ผลการสังเคราะห์แนวปฏิบัติที่ดี

ข้อเสนอแนะ: การสรุปผลมีการแยกแยะประเด็นตามบทบาทผู้ใช้งาน (Student, Teacher, Employer) ทำให้ผู้อ่านเห็นภาพการนำไปใช้จริงได้ดีมาก

8. การอภิปรายผลการวิจัย

การอภิปรายผลโดยไม่ได้เพียงแค่วิเคราะห์ผลสถิติ แต่มีการนำแนวคิดทฤษฎีที่ระบุไว้ในบทที่ 2 มาสนับสนุน เช่น ทฤษฎีการมอบอำนาจ (Empowerment Theory) ของ Bowen & Lawler และวงจร PDCA ของ Deming รวมถึงการเชื่อมโยงกับงานวิจัยอื่น เช่น McLeod & Schell และ Rogers เพื่อยืนยันความสมเหตุสมผลของผลการวิจัย

ข้อเสนอแนะ: การอภิปรายผลทำได้สมบูรณ์มาก โดยเฉพาะการชี้ให้เห็นว่าระบบช่วยลดภาระงานธุรการได้ถึงร้อยละ 70 ซึ่งเป็นการพิสูจน์ความสำเร็จของโครงการได้อย่างเป็นรูปธรรม

9. ข้อเสนอแนะจากการวิจัยและการนำไปใช้ประโยชน์

ข้อเสนอแนะมีความเป็นรูปธรรมและแบ่งออกเป็น 3 ระดับชัดเจน คือ 1) ข้อเสนอแนะเพื่อการนำไปใช้ (เน้นเรื่อง Cloud และ PDPA) 2) ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย (เน้นการใช้ Big Data ในระดับมหาวิทยาลัย) และ 3) ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป (เน้น AI Coaching และ BI Dashboard)

ข้อเสนอแนะ: ข้อเสนอแนะเรื่องการวิจัยต่อยอดด้วย AI และ Business Intelligence มีความทันสมัยและน่าสนใจมาก หากมีการระบุถึงแนวทางการเตรียมข้อมูลเพื่อรองรับ AI ในอนาคตจะยิ่งสมบูรณ์

10. ความถูกต้องของการอ้างอิงและบรรณานุกรม

มีการใช้แหล่งอ้างอิงที่หลากหลาย ทั้งภาษาไทยและภาษาต่างประเทศที่เป็นมาตรฐานสากล รูปแบบการอ้างอิงในเนื้อหาสอดคล้องกับรายการเอกสารอ้างอิงท้ายเล่ม (เช่น Deming 1986, Rogers 2016, นพดล 2563)

ข้อเสนอแนะ: ตรวจสอบความสม่ำเสมอของรูปแบบการพิมพ์ (Consistency) ในบรรณานุกรม เช่น บางรายการมีจุดหลังปีพ.ศ./ค.ศ. บางรายการไม่มี และตรวจสอบการจัดหน้ากระดาษในส่วนขอเนื้อหาให้เรียบร้อย