

**แนวทางการปรับปรุง พัฒนา ระบบประเมินผลคุณภาพการบัญชีภาครัฐ (GAQA)
ของส่วนราชการระดับหน่วยเบิกจ่ายในจังหวัดภูเก็ต โดยใช้แบบจำลอง CIPP Model**

1. ความสอดคล้องเหมาะสมของชื่อเรื่องและบทคัดย่อ

- **ชื่อเรื่อง:** มีความชัดเจนและระบุเจาะจงทั้งระบบที่ศึกษา (GAQA), กลุ่มเป้าหมาย (หน่วยเบิกจ่ายในจังหวัดภูเก็ต) และเครื่องมือทางทฤษฎี (CIPP Model) ซึ่งช่วยให้ผู้อ่านทราบขอบเขตของงานวิจัยได้อย่างทันที
- **บทคัดย่อ:** ครอบคลุมวัตถุประสงค์หลักทั้งการหาปัญหาและแนวทางพัฒนา ระเบียบวิธีวิจัยเชิงคุณภาพและการเลือกกลุ่มตัวอย่าง (กลุ่มคะแนนเต็มและไม่เต็ม) ได้อย่างชัดเจน ทำให้เห็นภาพรวมของการดำเนินงานวิจัยทั้งหมด

2. การเชื่อมโยงของแนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

- **การประยุกต์ใช้ทฤษฎี:** ผู้วิจัยเลือกใช้ แบบจำลอง CIPP Model (Context, Input, Process, Product) ของ Stufflebeam มาเป็นกรอบในการประเมินระบบ GAQA ได้อย่างเหมาะสม เนื่องจากเป็นทฤษฎีที่เน้นการประเมินเพื่อปรับปรุงและตัดสินใจ ซึ่งสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของงานวิจัย
- **การเชื่อมโยงสู่บริบทภาครัฐ:** มีการอ้างอิงถึงระบบบัญชีภาครัฐอิเล็กทรอนิกส์ (GFMS) และแนวทางการประเมินคุณภาพการบัญชี ซึ่งแสดงถึงความเข้าใจในกลไกการบริหารการเงินการคลังภาครัฐอย่างลึกซึ้ง

3. ความน่าเชื่อถือของระเบียบวิธีวิจัย

- **การวิจัยเชิงคุณภาพ:** การใช้การสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) กับกลุ่มเป้าหมายที่แตกต่างกัน (กลุ่มคะแนนเต็ม 15 หน่วยงาน และไม่เต็ม 10 หน่วยงาน) รวมถึงเจ้าหน้าที่คลังจังหวัด 4 คน ช่วยให้ได้ข้อมูลที่ครอบคลุมและมีความน่าเชื่อถือสูง (Data Triangulation)
- **เครื่องมือวิจัย:** การสร้างแบบประเมินตามกรอบ CIPP Model ช่วยให้การจัดเก็บข้อมูลมีความเป็นระบบและไม่หลุดประเด็นสำคัญที่ต้องการศึกษา

4. องค์ความรู้ใหม่และคุณค่าต่อการนำไปใช้ประโยชน์

- **คุณค่าต่อการบริหารจัดการ:** งานวิจัยชี้ให้เห็นถึงปัญหาที่เป็นรูปธรรม เช่น ด้านบุคลากรที่ขาดความต่อเนื่อง (Input) และการขาดการสื่อสารที่สม่ำเสมอ (Context) ซึ่งเป็นข้อมูลสำคัญที่สำนักงานคลังจังหวัดภูเก็ตสามารถนำไปใช้ปรับปรุงมาตรการกำกับดูแลได้ทันที
- **การนำไปขยายผล:** แนวทางที่ได้จากงานวิจัยนี้สามารถนำไปเป็นต้นแบบ (Model) ให้กับจังหวัดอื่นๆ ในการประเมินประสิทธิภาพระบบ GAQA ในระดับท้องถิ่นหรือระดับภูมิภาคได้

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อความสมบูรณ์

1. **การวิเคราะห์ข้อมูล:** ในบทคัดย่อระบุว่าจะใช้ "สถิติเชิงพรรณนา" (Descriptive Statistics) แต่ระบุว่าเป็น "การวิจัยเชิงคุณภาพ" (Qualitative Research) ผู้วิจัยควรระบุให้ชัดเจนว่าเป็นการวิจัยแบบผสมวิธี (Mixed Methods) หรือหากเป็นการสรุปประเด็นจากการสัมภาษณ์ ควรใช้คำว่า "การวิเคราะห์เนื้อหา" (Content Analysis) เพื่อความถูกต้องทางวิชาการ

2. การจัดรูปแบบอ้างอิง: ในส่วนท้ายบทความ (หน้า 12) พบรายการอ้างอิงที่พิมพ์แยกพญัญชนะ (เช่น ไ พ ร ั ช พ ล รั ก ษ ์) ซึ่งอาจเกิดจากการแปลงไฟล์ ควรตรวจสอบและแก้ไขการตัดคำให้เรียบร้อยก่อนส่งตีพิมพ์เพื่อความเป็นมืออาชีพ

สรุป: บทความฉบับนี้ เป็นงานวิจัยเชิงประเมิณผลที่มีคุณภาพสูง มีการใช้โมเดลทางวิชาการที่เข้มแข็งมาตอบ
โจทย์ปัญหาในระดับปฏิบัติงานจริงได้ดี