

## ปัจจัยที่มีผลต่อพฤติกรรมการออมของนักศึกษาระดับปริญญาตรีในจังหวัดสงขลา:

### ทบทวนวรรณกรรม

1. ความสอดคล้องกับบทความภาษาอังกฤษ: ในชื่อเรื่องภาษาไทยไม่ได้ระบุถึง "ความรู้ทางการเงิน" (Financial Literacy) ไว้ในชื่อโดยตรง แต่ใน Abstract ภาษาอังกฤษมีการเน้นย้ำถึงปัจจัยนี้ หากต้องการเน้นจุดเด่นของงานวิจัย อาจพิจารณาปรับชื่อเป็น: "ปัจจัยด้านลักษณะประชากรและความรู้ทางการเงินที่มีผลต่อพฤติกรรมการออม..." เพื่อให้เห็นจุดเน้นที่ชัดเจนขึ้น
2. โปรดพิจารณาเพิ่มเติมเพื่อความสมบูรณ์: ค่าสถิติสำคัญ: แม้จะสรุปผลว่ามีผล "อย่างชัดเจน" แต่หากเพิ่มค่าสถิติสำคัญ เช่น ค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจ ( $R^2$ ) หรือค่าระดับนัยสำคัญ ( $p$ -value) ลงในบทความย่อ จะช่วยให้ผู้ชมเห็นความแข็งแกร่งของงานวิจัยได้ทันทีโดยไม่ต้องอ่านเนื้อหาฉบับเต็ม
3. จำนวนกลุ่มตัวอย่าง: ในบทความย่อระบุเพียงจำนวนมหาวิทยาลัย (5 แห่ง) หากเพิ่มจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด (304 คน) ลงไปจะช่วยให้บทความมีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น
4. ตัวแปร "ค่าใช้จ่าย": ในวัตถุประสงค์ระบุว่า "เป็นปัจจัยที่มุ่งศึกษา" แต่ผลการทดสอบสมมติฐานกลับ "ปฏิเสธ" อิทธิพลของค่าใช้จ่าย ( $\$Sig. = .171$ ) ในส่วนการอภิปรายผล ผู้วิจัยควรเพิ่มเติมวิเคราะห์ว่าเหตุใดค่าใช้จ่ายจึงไม่มีผลต่อนักศึกษาในกลุ่มนี้ เพื่อให้ประเด็นการศึกษาในวัตถุประสงค์ข้อที่ 2 สมบูรณ์ยิ่งขึ้น
5. ความสอดคล้องของสมมติฐาน: ในกรอบแนวคิดปรากฏ  $H1-H4$  แต่ในตารางสรุปผลสมมติฐาน (ตารางที่ 8) เหลือเพียง 3 ข้อ ควรปรับจำนวนข้อให้ตรงกันเพื่อให้เกิดความสอดคล้อง 100% ครับ
6. ความสมบูรณ์ของรายชื่ออ้างอิงในกรอบแนวคิด: ในหน้า 3 ของบทความมีการระบุชื่อนักวิจัยจำนวนมากในกรอบแนวคิด แต่ในส่วนของ "บรรณานุกรม/อ้างอิง" ท้ายเล่ม (หน้า 11-13) ยังขาดรายชื่อบางท่านที่ปรากฏในกรอบแนวคิด เช่น *บุญธิริกา ซิลพิทักษ์วงศ์* หรือ *ศิวัช กรุณาเพ็ญ* ข้อเสนอแนะ: ต้องตรวจสอบให้แน่ใจว่าชื่อที่อ้างในเนื้อหาต้องมีในบรรณานุกรมทุกชื่อตามมาตรฐาน APA
7. การอภิปรายผล: ในส่วนของการอภิปรายผล ผู้วิจัยระบุว่าผลการศึกษา "สอดคล้องกับแนวคิดทางเศรษฐศาสตร์พฤติกรรม" หากเพิ่มการระบุชื่อทฤษฎีที่เฉพาะเจาะจงมากขึ้น (เช่น Prospect Theory หรือ Life Cycle Hypothesis) จะช่วยยกระดับความเข้มข้นทางวิชาการได้ดียิ่งขึ้น ข้อสังเกตเชิงเทคนิคเพื่อยกระดับความน่าเชื่อถือแม้กระบวนการจะมีความน่าเชื่อถือในระดับดี แต่หากปรับปรุงจุดเหล่านี้จะสมบูรณ์ยิ่งขึ้น: การระบุค่า Cronbach's Alpha: ควรระบุค่าความเชื่อมั่นที่ชัดเจนของแบบสอบถามแต่ละส่วน (เช่น ส่วนความรู้ทางการเงิน และส่วนพฤติกรรมการออม) ลงในบทความฉบับสมบูรณ์ (โดยปกติควร  $> 0.7$ )
8. ความถูกต้องของการพิมพ์ (Typo in Statistics): ในหน้า 9 ตารางที่ 7 พบคำว่า "Unstandardid" และ "Coefficients" ที่สะกดคลาดเคลื่อน รวมถึงค่าสถิติบางจุดอาจต้องตรวจสอบจุดทศนิยมให้ตรงกันตลอดทั้งฉบับรูปแบบการนำเสนอในรูปแบบตาราง (Tabular Presentation)
9. จุดที่ต้องปรับปรุง (Critical Correction): \* ความสอดคล้องของตัวเลข: ในหน้า 8 ตารางที่ 1 หัวข้อ "ระดับการศึกษา" มีการพิมพ์ข้อมูลซ้ำ (ชั้นปีที่ 1 ปรากฏ 2 ครั้ง) และยอดรวมเปอร์เซ็นต์บางจุดอาจต้องตรวจสอบทศนิยมให้ลงตัวที่ 100.00

10. ความถูกต้องของคำศัพท์เทคนิค: ในตารางที่ 7 พบคำผิดที่ควรแก้ไขทันทีคือ "Unstandardid" (ควรเป็น Unstandardized) และ "Coefficients" (ควรเป็น Coefficients) เพื่อความเป็นมืออาชีพ
- ความสอดคล้องระหว่างเนื้อหากับบรรณานุกรม: จากการตรวจสอบเบื้องต้น พบชื่อนักวิจัยบางท่านใน "กรอบแนวคิด" (หน้า 3) เช่น *บุญชริกา ซิลพิพัทธ์วงศ์* และ *ศิวัช กรุณาเพ็ญ* แต่รายชื่อเหล่านี้ไม่ปรากฏในส่วน "อ้างอิง" ท้ายเล่ม ข้อเสนอแนะ: ต้องนำรายชื่อที่อ้างในเนื้อหาทั้งหมดไปลงในบรรณานุกรมให้ครบถ้วน 100% เพื่อหลีกเลี่ยงปัญหาการละเมิดจริยธรรมหรือความไม่สมบูรณ์ของงานวิจัย