

## ข้อเสนอแนะ

ภาพรวมบทความมีลักษณะอัตวิสัยค่อนข้างสูง กล่าวคือ ผู้เขียนใช้มุมมองความคิดเห็นส่วนตัวมากกว่าการใช้แนวทางการวิเคราะห์อย่างเป็นระบบระเบียบ

1. **ชื่องานวิจัย** ขาดตัวแปรที่น่าสนใจ การตั้งชื่อมีลักษณะคล้ายหนังสือมากกว่างานวิจัย
2. **บทคัดย่อ:** ควรอธิบายผลการวิจัยให้ชัดเจน ควรตัดส่วนที่เป็นความคิดเห็นของผู้วิจัย
3. **บทนำ:**
  - เหตุผลในการตรากฎหมาย (บรรทัดที่ 10) คือ “..... โดยที่เครื่องดื่มแอลกอฮอล์...” ใจความไม่สมบูรณ์ ไม่รู้ว่าข้อความก่อนหน้าคำว่า โดย คืออะไร ควรหิวใจความมาใช้ให้ครบถ้วน
  - ควร review ปัญหาให้ชัดเจนมากกว่า รวมถึงการนำกฎหมายฝรั่งเศสมาเกริ่นนำให้เข้าใจ
  - ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการละเมิดกฎหมายฯ ตั้งแต่วันที่ 1 ต.ค. 61 – 30 ก.ย. 62 (หัวข้อผลการวิจัย) ข้อมูลส่วนนี้ควรนำมาใช้ในบทนำ (มากกว่าเป็นผลการวิจัย) เพื่อแสดงให้เห็นถึงปัญหาข้อหนึ่งที่เกิดจากการทบทวนวรรณกรรม อันจะนำมาสู่การศึกษาวิจัย
4. **วิธีการวิจัย:** เป็นจุดอ่อนของบทความชิ้นนี้ เนื่องจากยังไม่สามารถอธิบายระเบียบวิธีที่ชัดเจน เช่น
  - วิธีการคัดเลือกเอกสารที่นำมาศึกษา ใช้วิธีการใด เข้าถึงหรือสืบค้นอย่างไร
  - สิ่งที่ศึกษา (เอกสาร) แบ่งเป็นประเภทใดบ้าง และมีจำนวนเท่าใด
  - ขอบเขตของการศึกษามีหรือไม่ หากมีควรอธิบาย
  - แนวทางการวิเคราะห์ ใช้เกณฑ์หรือหลักการใด ควรแจกแจงให้ชัดเจน เพื่อให้การอธิบายผลการวิจัยมีความน่าเชื่อถือ และเป็นระบบ
5. **ผลการวิจัย**
  - การเรียบเรียงผลการวิจัยโดยอ้างแหล่งข้อมูลเพียงแหล่งเดียว ไม่ใช่ผลที่เกิดจากการวิเคราะห์อย่างมีระบบ/มีหลักการ เป็นเพียงการทบทวนวรรณกรรมเท่านั้น
  - การเขียนผลการวิจัยควรแยกประเด็นที่พบให้ชัดเจน ผู้วิจัยต้องการวิเคราะห์ในประเด็นใดบ้างของกฎหมายที่ศึกษา เช่น เนื้อหาของกฎหมาย การควบคุมวิธีการโฆษณา เป็นต้น ทั้งนี้ อาศัยเกณฑ์หรือหลักการที่ได้แสดงไว้ในวิธีการวิจัยมาใช้ในการเขียนผลการวิจัย
  - การอ้างกฎหมายฝรั่งเศสในผลการวิจัย ทำให้ผู้อ่านสับสนว่า กฎหมายดังกล่าวเป็นตัวอย่าง/เอกสารที่ใช้ในการศึกษาด้วยหรือไม่ เหตุใดจึงปรากฏเพียงบางส่วนเท่านั้น
6. **สรุปผลและข้อเสนอแนะ** ยังไม่เห็นความแตกต่างระหว่างบทนำ ผลการวิจัย และข้อเสนอแนะในการทบทวนปรับปรุงแก้ไขและพัฒนากฎหมาย ข้อมูลมีลักษณะวกวน
7. **บรรณานุกรม**
  - ไพศาล ลิมสติกิตย์ (2561) ชื่อรายงานควรใช้อักษรตัวเอียง
  - French Republic (1953) ไม่แน่ใจว่าผู้วิจัยศึกษาเอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารปฐมภูมิหรือไม่ และงานค่อนข้างเก่า