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**บทคัดย่อ**

 บทความฉบับนี้มุ่งศึกษาเกี่ยวกับกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการวิสามัญของเจ้าหน้ารัฐที่ในการวิสามัญคนร้ายโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา การบังคับใช้กฎหมายในการใช้อำนาจของเจ้าหน้ารัฐที่เกี่ยวข้องกับการวิสามัญคนร้าย บทความนี้เป็นการวิจัยเชิงคุณภาพ โดยศึกษาจากกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และทางปฏิบัติของเจ้าหน้าที่นำมาวิเคราะห์ สังเคราะห์ข้อมูล เพื่อนำไปสู่ผลการศึกษา จากการศึกษาพบว่า ปัจจุบันปัญหาอาชญากรรมมีแนวโน้มเพิ่มมากขึ้นและทวีความรุนแรงมากขึ้นทั้งที่สังคมก็มีกฎหมายไว้ควบคุมปัญหาอาชญากรรมแต่ก็มิได้ตอบโจทย์ให้ปัญหาอาชญากรรมนั้นลดความรุนแรงลง อีกทั้งบางเหตุการณ์มีความรุนแรงถึงขั้นที่จะทำอันตรายถึงแก่ชีวิตของประชาชนและเจ้าหน้าที่รัฐ ซึ่งจำเป็นอย่างยิ่งที่เจ้าที่รัฐต้องใช้ความมาตรการที่เฉียบขาดในการระงับเหตุการณ์นั้นซึ่งเจ้าหน้าที่รัฐควรจะต้องใช้อำนาจได้มากกว่าเหตุการณ์ปกติทั่วไป ดังนั้นควรมีกฎหมายคุ้มครองเพื่อที่จะเพิ่มความมั่นใจในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ ให้ปฏิบัติงานอย่างมีประสิทธิภาพในสถานการอันตรายถึงแก่ชีวิตนั้น เพื่อปกป้องชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนในสังคม

**คำสำคัญ** **:** การใช้อำนาจ วิสามัญคนร้าย เจ้าหน้าที่รัฐ

**Abstract**

This article focuses on the laws relating to the extraordinary operation of government officials in the extraordinary criminal activity enforcement of law in exercising the powers of government officials in connection with the extraordinary criminal activity. This article is a qualitative research by studying the law act, books, theses, articles, journals, research work on electronic communication and other related documents Take it for analysis synthesize data to contribute to the study results.

 Studies have shown that crime has tended to become more and more violent, despite the fact that society has laws to control crime, but it does not respond to the problem of reducing the violence. In addition, some events were violent to the extent that they would endanger the lives of citizens and government officials. It is imperative that state officials use their opinions on the abuse of power, in which government officials should exercise their powers beyond normal. Therefore, there should be protection laws in order to increase the confidence in the performance of the officers to perform their duties effectively in such a life-threatening facility in order to protect the lives and property of the people in society.
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**บทนำ**

 อาชญากรรมเป็นปัญหาที่เกี่ยวข้องมาจากปัญหาในสังคมและเศรษฐกิจของประเทศ เป็นสิ่งซึ่งทำลายความเป็นอยู่ของประชาชนทั้งที่อาศัยอยู่ในตัวเมืองและชนบททำให้ผู้คนเกิดความหวาดกลัว มีผลกระทบต่อการดำเนินชีวิตในประจำวัน ทำให้บุคคลไม่เข้าร่วมกิจกรรมของสังคม ยอมสละโอกาสในการหาความสุข การติดต่อสัมพันธ์กันและความไว้วางใจกัน มีน้อยลง สถานที่สาธารณะขาดความปลอดภัยหรือมีความปลอดภัยน้อยลงกว่าที่ควรจะเป็น ในปัจจุบันอาชญากรรมได้มีการพัฒนาควบคู่ไปกับความเจริญของสังคมและเทคโนโลยี ซึ่งมาจากผลของการกระทำของบุคคลในสังคมนั้นเอง สังคมยิ่งมีความเจริญมากเท่าใดอาชญากรรมก็จะเจริญเติบโตมากขึ้นเป็นเงาตามตัว กลายเป็นสิ่งที่ไม่อาจหลีกเลี่ยงได้ อาชญากรรมในปัจจุบันมีแนวโน้มของความรุนแรงมากขึ้นและซับซ้อนมากขึ้นตามความเจริญของเทคโนโลยีและความทันสมัยของการสื่อสารในรูปแบบต่างๆ (ณัจฉลดา พิชิตบัญชาการ, 2533) ศูนย์สำรวจความคิดเห็น“นิด้าโพล”สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ (นิด้า) เปิดผลสำรวจความคิดเห็นของประชาชน เรื่อง **“ปัญหาอาชญากรรมของสังคมไทยในปัจจุบัน”**ทำการสำรวจระหว่างวันที่ 23 – 24 สิงหาคม 2560 โดยสอบถามความคิดเห็นจากประชาชนทั่วประเทศ จากการสำรวจเมื่อถามความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับระดับความรุนแรงของปัญหาอาชญากรรมของสังคมไทยในปัจจุบันที่ปรากฎเป็นข่าวตามสื่อต่าง ๆ เช่น การฆาตกรรม การทะเลาะวิวาท การข่มขืน หรือกระทำชำเราทางเพศ การปล้น ชิงทรัพย์ หรือก่อความไม่สงบในสามจังหวัดชายแดน พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ ร้อยละ 52.32 ระบุว่า มีความรุนแรงมาก เพราะ สภาพสังคมในปัจจุบันเปลี่ยนไป เศรษฐกิจตกต่ำ ผู้คนเครียดกันมากขึ้น อารมณ์รุนแรงขึ้น สภาพจิตใจที่เสื่อมลง ขาดศีลธรรม ไม่มีจิตสำนึก เกิดจากพฤติกรรมเลียนแบบ อีกทั้งยังมีวิธีการที่รุนแรงและโหดเหี้ยมมากขึ้นเรื่อยๆ ทั้งที่มีกฎหมายห้ามแต่ก็มิได้เป็นผลให้อาชญากรรมนั้นลดลง ร้อยละ 41.52 ระบุว่ามีความรุนแรงค่อนข้างมากเพราะสังคมไทยทุกวันนี้เปลี่ยนไปกฎหมายบ้านเมืองอ่อนแอ ไม่เด็ดขาด คนจึงไม่เกรงกลัวกฎหมาย กล้าที่จะก่อเหตุมากขึ้น นอกจากนี้สิ่งที่จะยืนยันได้ก็คือสถิติคดีอาชญากรรมที่เพิ่มขึ้นในแต่ละปีข่าวอาชญากรรมตามหน้าหนังสือพิมพ์หรือจากสื่อต่างๆ  (นิด้าโพล ปัญหาสังคม, 2560)

 การป้องกันและปรามปรามอาชญากรรมส่วนใหญ่ผู้ที่เผชิญปัญหาอาชญากรรมดังกล่าวเป็นอันดับแรกก็คือเจ้าหน้าที่รัฐ ซึ่งในการเผชิญกับปัญหาอาชญากรรมแต่ละครั้งเจ้าหน้าที่รัฐจะต้องใช้แนวทฤษฎีบังคับใช้กฎหมาย คู่มือการฝึกอบรมข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่งานป้องกันปราบปราม ในสถานีตำรวจ พ.ศ. 2557 ซึ่งเป็นหลักการตำรวจอาชีพที่กำหนดขึ้นมาได้รับการยอมรับอย่างแพร่หลายไปสู่ประเทศต่างๆ ทั่วโลก ระบุยุทธวิธีหลักในการป้องกันอาชญากรรมการเข้าระงับยับยั้งอาชญากรรมเมื่อมีเหตุเกิดขึ้น ระดับกำรใช้กำลังของเจ้าหน้าที่ตำรวจแบ่งเป็น 6 ได้แก่ ระดับที่ 1 การปรากฏตัวของเจ้าหน้าที่ ระดับที่ 2 การใช้คำสั่งด้วยวาจา ระดับที่ 3 การใช้เทคนิคการควบคุมด้วยกายภาพ ระดับที่ 4 การใช้เทคนิคตอบโต้ อย่างรุนแรง ระดับที่ 5 การใช้อาวุธที่ไม่ถึงตาย ระดับที่ 6 การใช้กำลังขั้นเด็ดขาดหรือการใช้อาวุธปืน ยุทธวิธีการใช้อาวุธปืนพกตามคู่มือการฝึกอบรมข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่งานป้องกันปราบปราม ในสถานีตำรวจ พ.ศ. 2557 ให้ความหมายไว้ว่าเป็นการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ในสถานการณ์ที่คนร้ายมีอาวุธ หวังที่จะทำร้ายในสถานการณ์เช่นนี้เจ้าหน้าที่ตรวจควรเลือกใช้อาวุธที่มีความร้ายแรงใกล้เคียงกันกับที่คนร้ายใช้เพื่อป้องกันตัวและควรหลีกเลี่ยงการต่อสู้ในระยะประชิด แต่หากในสถานการณ์ที่ไม่สามารถหาอุปกรณ์หรืออาวุธเพื่อป้องกันตัวเองได้ การใช้ยุทธวิธีการใช้อาวุธปืนพกในการป้องกันตัวจากคนร้ายใช้อาวุธนั้นก็ถือเป็นทางเลือกหนึ่ง ในการขั้นตอนสุดท้ายของระดับการใช้กำลังของเจ้าหน้าที่นั้นบางครั้งอาจจะต้องใช้การยับยั้งที่เด็ดขาดเพื่อเป็นการป้องกัน ชีวิตและทรัพย์สินของประชำชน และเป็นการป้องกันตนเองของเจ้าหน้าที่ เพราะในสถานการณ์จริงนั้นบางเหตุการณ์มีเวลาเพียงเสี้ยววินาทีดังนั้นจึงอาจทำให้เกิดการวิสามัญฆาตรกรรมขึ้น

มาตรฐานสหประชาชาติเกี่ยวกับการใช้กำลังจับของเจ้าพนักงานตำรวจ ตามประมวลระเบียบการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจหน้าที่บังคับใช้กฎหมาย (The Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights, (ออนไลน์) , 2018) โดยรัฐควรนำหลักการในประมวลนี้ไปบัญญัติไว้ในกฎหมายภายในหรือระเบียบปฏิบัติ ภายในประเทศในฐานะที่เป็นมาตรฐานขั้นต่ำในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ แต่หากปรากฎว่ากฎหมาย ที่ใช้บังคับอยู่ในประเทศนั้นมีหลักเกณฑ์ที่เข้มงวดกว่า จึงต้องปฏิบัติตามกฎหมายภายในดังกล่าว (กิตติพงษ์ กิตยารักษ, 2553) ในส่วนที่ เกี่ยวกับการใช้กำลังนั้นปรากฏอยู่ในข้อ 3 “เจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจหน้าที่บังคับใช้กฎหมายจะใช้กำลังบังคับได้ต่อเมื่อมี เหตุจำเป็นอย่างยิ่งและเฉพาะกรณีที่เป็นการปฏิบัติหน้าที่บังคับใช้กฎหมายนั้น” (Article 3 “ Law enforcement officials may use force only when strictly necessary and to the extent required for the performance of their duty ”) แสดงให้เห็นว่าโดยหลักห้ามมิให้ เจ้าหน้าที่ใช้กำลังบังคับ เว้นแต่มีเหตุจำเป็นอย่างยิ่งและเป็นการทำในการปฏิบัติหน้าที่เท่านั้น โดยในหมายเหตุข้อนี้ได้ อธิบายว่าต้องเป็นกรณีที่มีความจำเป็นโดยชอบตามพฤติการณ์เพื่อป้องกันอาชญากรรมหรือในการจับกุมผู้กระทำผิดหรือผู้ต้องสงสัยโดยชอบด้วยกฎหมาย และจะใช้กำลังบังคับในกรณีอื่น ๆ มิได้โดยเด็ดขาด หลักการพื้นฐานว่าด้วยการใช้กำลังบังคับ และอาวุธปืนของเจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจในการบังคับใช้กฎหมาย ตามประมวลระเบียบการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจหน้าที่บังคับใช้กฎหมาย ข้อ 3 ข้างต้น ทำให้เกิดความตระหนักถึงหน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมายของเจ้าพนักงานที่อาจคุกคามต่อสิทธิมนุษยชนของบุคคลเกินสมควรจึงมีการกำหนดหลักเกณฑ์พื้นฐานว่าด้วยการใช้กำลังบังคับและอาวุธปืนของเจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจในการบังคับใช้กฎหมาย โดยได้รับรองหลักการนี้เพื่อสนับสนุนประเทศสมาชิกให้ความสำคัญแก่บทบาทของเจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจบังคับใช้กฎหมายอย่างเหมาะสม (กิตติพงษ์ กิตยารักษ, 2553) นอกจากนี้การกำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการใช้กำลังหรืออาวุธปืน จะกระทำมิได้ เว้นแต่มี ความจำเป็นที่จะต้องใช้กำลังในสถานการณ์เช่นนั้น (Necessity) กล่าวคือ เจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจบังคับใช้กฎหมายจะต้องเลือกวิธีการอื่นที่มีอันตรายน้อยและนานที่สุดจนกว่าไม่ได้ผลจึงเปลี่ยนไปใช้กำลังบังคับและจะใช้ได้เพียงเพื่อให้บรรลุ วัตถุประสงค์ของการปฏิบัติหน้าที่เท่านั้น (ณัฐวรรณ สิตวรเวศย์, 2562) ถ้าเปรียบเทียบกับหลักกฎหมายของต่างประเทศ เช่น ประเทศสหรัฐอเมริกา ขอบเขตการใช้กำลังจับของเจ้าพนักงานตำรวจใน Model Penal Code มาตรา 3.07 เจ้าพนักงานตำรวจสามารถใช้กำลังจับได้แต่ต้องใช้ในระดับที่เหมาะสมกับความจำเป็นเร่งด่วน เพื่อบรรลุวัตถุประสงค์ในการจับกุมที่ชอบด้วยกฎหมายเท่านั้น ซึ่งตามกฎหมายระดับมลรัฐต่างได้นำแนวทางดังกล่าว ไปบัญญัติไว้เป็นกฎหมายภายในซึ่งมีรายละเอียดแตกต่างกันบ้างเล็กน้อยในเหตุแห่งการใช้กำลัง แต่โดยหลักแล้วคือ เจ้าหน้าที่รัฐมีอำนาจใช้กำลังเพื่อวัตถุประสงค์ในการจับได้ต่อเมื่อมีความจำเป็นและมีเหตุที่กฎหมายกำหนดในส่วนขอบเขตการใช้กำลังตามหลักคำพิพากษา มีหลักเกณฑ์การพิจารณาขอบเขตของการใช้กำลังจับเกินความเหมาะสมปรากฎในคดี Graham v. Conne (Graham v. Conner, “490 U.S. 386,” 389 (ออนไลน์), 1989) ศาลใช้หลักความเหมาะสม (Reasonableness Standard) โดยจะให้ข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญทั้งก่อนและขณะที่มีการใช้กำลังแก่เจ้าหน้าที่รัฐ ที่สมมติขึ้นว่าอยู่ในสถานการณ์ เช่นนั้น และจะพิจารณาจากความรับรู้หรือความเข้าใจของเจ้าหน้าที่รัฐ ที่มีเหตุผลว่าจะใช้ดุลพินิจเลือกกระทำการเช่นเดียวกันหรือไม่ โดยคำนึงถึง 1.พฤติกรรมของผู้จะถูกจับว่ามีการต่อสู้หรือพยายามจะหลบหนีหรือไม่ 2.ลักษณะของความผิดที่ได้กระทำลง และ 3.ความปลอดภัยของผู้จะถูกจับและเจ้าหน้าที่รัฐ ซึ่งจะต้องเข้าใจว่าโดยลักษณะการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐตั้งอยู่บนความเสี่ยงการตัดสินใจอยู่ภายในข้อจำกัดของเวลาและความกดดันของสถานการณ์ อย่างไรก็ตาม การใช้กำลังขั้นรุนแรงถึงตาย (Deadly force) ต่อผู้ต้องสงสัยที่เห็นชัดว่าปราศจากอาวุธหลบหนีจากการจับกุมไม่ว่าสถานการณ์เช่นใดจะกระทำมิได้ เว้นแต่เจ้าหน้าที่รัฐจะเชื่อว่าผู้ต้องสงสัยอาจมีพฤติกรรมที่อาจก่ออันตรายร้ายแรงหรืออาจก่อให้เกิดอันตรายแก่ชีวิตหรือร่างกาย ต่อเจ้าหน้าที่หรือบุคคลอื่น (Tennessee v. Garner, “471 U.S. 1 (ออนไลน์), 1985 )

จากสภาพปัญหาในเรื่องการวิสามัญของเจ้าหน้าที่จะเห็นได้ว่าเป็นปัญหาที่ถกเถียงกันจนถึงปัจจุบันอันเพราะประเทศไทยเน้นการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชนซึ่งระบุไว้ในกฎหมายรัฐธรรมนูญ พ.ศ.2560 ใน มาตรา 4 ที่ระบุไว้ว่า ศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ สิทธิ เสรีภาพ และความเสมอภาคของบุคคล ย่อมได้รับความคุ้มครองทำให้การปฏิบัติ หน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐต้องกระทำไปตามขั้นตอนแห่งกฎหมายซึ่งกฎหมายนั้นก็มิได้ระบุชัดเจนเพียงแต่บอกไว้เพียงว่าถ้าบุคคลซึ่งจะถูกจับขัดขวางหรือจะขัดขวางการจับ หรือหลบหนีหรือพยายามจะหลบหนีผู้ทำการจับมีอำนาจใช้วิธีหรือการป้องกันทั้งหลายเท่าที่เหมาะสมแก่พฤติการณ์แห่งเรื่องในการจับนั้น ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาตรา 83 แต่ในบางกรณีที่กฎหมายไม่ได้ระบุไว้อย่างชัดเจนในการเข้าระงับเหตุการณ์ที่มีอัตรายร้ายแรง ทำให้บางคดีเจ้าหน้าที่ต้องเสี่ยงอันตรายอย่างมากเพื่อเข้าจับกุม เช่น คดีวิสามัญดับคนร้ายจี้ชิงทรัพย์ใช้มีดแทงคอดาบตำรวจภูเก็ต เมื่อวันที่ 15 มกราคม 2563 มี ได้ใช้อาวุธมีดปลายแหลมจี้ชิงทรัพย์เป็นกระเป๋าสะพาย และมีเจ้าหน้าที่ตำรวจ 2 นายได้เข้าระงับเหตุ โดยตอนแรกเจ้าหน้าที่ได้สั่งให้หยุดและวางอาวุธมีแต่คนร้ายไม่ยอมและวิ่งเข้ามาทำร้ายเจ้าหน้าที่ เจ้าหน้าที่จึงได้ใช้กระบองเหล็กตีเพื่อระงับเหตุ เจ้าหน้าที่นายหนึ่งถูกใช้อาวุธมีดจ้วงเข้าแทงที่ลำคอด้านซ้ายจนล้มลงและขณะที่คนร้ายจะตามไปแทงซ้ำอีก เจ้าหน้าที่อีกคนจึงได้ใช้อาวุธประจำกายยิงเพื่อป้องกันตนเองไปที่คนร้าย 1 นัด ถูกที่บริเวณลำคอจนล้มลง และเสียชีวิตในที่เกิดเหตุ จากเหตุการนี้เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ใช้อาวุธปืนประจำกายยิงคนร้ายถึงแก่ความตายพนักงานสอบสวนได้รับคำร้องทุกข์ไว้ในคดีอาญาในข้อหา “ฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา” และได้รับคดีชันสูตรพลิกศพไว้ทำการสอบสวนต่อไป ซึ่งจะเห็นได้ว่าเป็นผลมาจากการคุ้มครองสิทธิมนุษยชนทำให้เจ้าหน้าที่นั้นมิอาจตัดสินใจในการใช้อาวุธปืนได้ในตอนแรกทำให้เจ้าหน้าที่นั้นต้องเข้าไปเสี่ยงอันตรายที่อาจจะถึงตายอีกทั้งเมื่อได้มีการวิสามัญแล้วเจ้าหน้าที่ผู้ที่วิสามัญนั้นยังต้องถูกดำเนินคดีในข้อหาฆ่าผู้อื่นโดยเจตนาอีกด้วย (เสียงใต้, [วิสามัญดับคนร้ายจี้ชิงทรัพย์ใช้มีดแทงคอดาบตำรวจภูเก็ต, 2564](https://siangtai.com/2020/01/15/%E0%B8%A7%E0%B8%B4%E0%B8%AA%E0%B8%B2%E0%B8%A1%E0%B8%B1%E0%B8%8D%E0%B8%94%E0%B8%B1%E0%B8%9A%E0%B8%84%E0%B8%99%E0%B8%A3%E0%B9%89%E0%B8%B2%E0%B8%A2%E0%B8%88%E0%B8%B5%E0%B9%89%E0%B8%8A%E0%B8%B4%E0%B8%87/) ) นอกจากนี้ ข่าวตำรวจวิสามัญคนร้ายใช้อาวุธมีดไล่แทงคนบนโรงพักเมื่อวันที่ 6 ก.ค. 2558 โดยศาลชั้นต้นพิพากษาให้จำคุก 4 ปี พอถึงศาลอุทธรณ์ให้จำคุก 2 ปี เนื่องจากป้องกันตนเกินสมควรแก่เหตุ และต่อมาศาลฎีกา พิพากษาว่าจำเลยไม่มีทางเลือกอย่างอื่น ที่จะป้องกันภยันตรายที่ใกล้ถึงตัวจำเป็นต้องกระทำไป และสถานที่เกิดเหตุก็เป็นสถานีตำรวจ ซึ่งตำรวจใช้ในการปฏิบัติหน้าที่ พิพากษายกฟ้องใน วันที่ 18 ก.ย. 2561 นั้นจะเห็นได้ว่าแนวคำพิพากษาก็ยังต่างกันไม่มีแนวทางที่ชัดเจน (คมชัดลึก, ฎีกายกฟ้อง ส.ต.ท.จำเป็นยิงคนถือมีดบนโรงพัก, 2561)

ดังนั้น ผู้วิจัยเห็นว่าการใช้อำนาจของเจ้าหน้าที่รัฐต่อการวิสามัญคนร้าย มีความสำคัญก็การปฏิบัติหน้าที่ จึงขอกำหนดวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการใช้อำนาจของเจ้าหน้าที่รัฐต่อการวิสามัญคนร้าย

**วิธีการวิจัย**

 บทความนี้เป็นการวิจัยเชิงคุณภาพ โดยศึกษาจากแนวทางปฏิบัติของเจ้าหน้าที่นำมาวิเคราะห์กฎหมายที่เกี่ยวข้อง สังเคราะห์ข้อมูล เพื่อนำไปสู่ผลการศึกษา เป็นการวิจัยเชิงคุณภาพ โดยศึกษาแนวคิดทฤษฎีการใช้อำนาจและดุลพินิจในการตัดสินใจของเจ้าหน้าที่ ศึกษากฎหมายที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา พุทธศักราช 2477 ประมวลกฎหมายอาญา พุทธศักราช 2499 พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พุทธศักราช 2547 และจากหนังสือ บทความ วารสาร งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง แล้วนำมาวิเคราะห์ เรียบเรียง และมีการอ้างอิงประกอบเนื้อหา จนกระทั่งได้ข้อสรุปและข้อเสนอแนะ เพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุงหรือพัฒนากฎหมายให้มีความเหมาะสม สอดคล้องกับสภาวการณ์ปัจจุบัน อันเกิดประสิทธิภาพต่อการบังคับใช้ กฎหมายต่อไป

**ผลการวิจัย**

สำหรับคำว่า “วิสามัญฆาตกรรม” นั้นมาจาก กฎหมายฉบับเก่าซึ่งถูกยกเลิกไปแล้วคือ พระราชบัญญัติชัณสูตรพลิกศพ พ.ศ. 2457 ซึ่งในมาตรา 7 ข้อ 1 บัญญัติว่า “ฆาฏกรรมอันเป็นวิสามัญนั้น คือผู้ตาย ตายด้วยเจ้าพนักงานฆ่าตาย ในเวลากระทำการตามหน้าที่” ซึ่งปัจจุบันคำว่า “วิสามัญฆาตกรรม” ไม่ปรากฏในบทบัญญัติของกฎหมายฉบับใดแล้ว  **ลักษณะของคดีวิสามัญฆาตกรรม**โดยหลักการแล้วไม่มีกฎหมายใดให้อำนาจเจ้าพนักงานฆาตกรรมหรือทำร้ายคนร้ายได้ เพราะบุคคลทุกคนไม่ว่าจะได้กระทำความผิดอาญาร้ายแรงและมีอัตราโทษตามกฎหมายสูงเพียงใด ก็ย่อมที่จะเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม มีสิทธิได้รับการสอบสวนและพิจารณาคดีอย่างถูกต้อง รวดเร็ว และเป็นธรรม เจ้าพนักงานไม่มีสิทธิตัดสินความผิดและลงโทษบุคคลเหล่านั้นด้วยตนเอง**แต่มีข้อยกเว้นที่เจ้าพนักงานอาจใช้กำลังกับคนร้ายได้ 2 กรณีด้วยกันคือ**หนึ่งเจ้าพนักงานกระทำไปเพื่อป้องกันสิทธิของตนหรือของผู้อื่นให้พ้นภยันตราย ซึ่งเกิดจากการประทุษร้ายอันละเมิดต่อกฎหมายและเป็นภยันตรายที่ใกล้จะถึงพอสมควรแก่เหตุ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 68” หรือ และสองเจ้าพนักงานได้กระทำไปเพื่อความป้องกันทั้งหลายที่เหมาะสมแก่พฤติการณ์แห่งเรื่องในการจับกุม ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 83 ทั้งนี้ หากพิสูจน์ไม่ได้ว่าการฆ่าหรือทำร้ายคนร้ายของเจ้าพนักงานเข้าเงื่อนไขดังกล่าวมา ข้างต้นเจ้าพนักงานจะต้องมีความผิดและต้องรับโทษตามกฎหมายเช่นเดียวกับบุคคลทั่วไปซึ่งการพิสูจน์การกระทำของเจ้าพนักงานที่ฆาตกรรมคนร้ายดังกล่าวนั้นกฎหมายเรียกว่าวิสามัญฆาตกรรม (สำนักงานกฎหมายทรัพย์กฤษดาทนายความ (ออนไลน์), 2020)

จากการศึกษามาตรการทางกฎหมายพบว่าปัญหาบังคับใช้กฎหมายของเจ้าหน้าที่รัฐในการเข้ายับยั้งควบคุมอาชญากรรมที่มีความอันตราย ยังขาดหลักการใช้กำลังที่เหมาะสมและเจ้าหน้าที่ยังขาดความเฉียบขาดในการตัดสินใจในการปฏิบัติหน้าเมื่อเกิดสถานการณ์อันตรายนั้นๆ อีกทั้งในทางกฎหมายการจับของเจ้าหน้าที่รัฐนั้นตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาตรา 83 ก็ไม่ได้กำหนดหลักเกณฑ์ไว้เป็นที่แน่นอน ว่าต้องมีหลักเกณฑ์การใช้กำลังแบบใด แม้ว่าประมวลระเบียบการตำรวจเกี่ยวกับคดีเรื่องการจับจะมีแนวทางให้แล้วแต่ก็ ไม่มีสภาพบังคับใช้ตามกฎหมาย จึงทำให้ไม่มีหลักเกณฑ์ที่แน่นอน ในการใช้กำลังบังคับใช้กฎหมายในสถานการณ์เข้ายับยั้งควบคุมอาชญากรรมที่มีความอันตราย หากเจ้าหน้าที่รัฐมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องใช้การวิสามัญเพื่อยับยั้งความร้ายแรงของอาชญากรรมนั้น ก็เพียงอ้างได้แค่กฎหมายการป้องกันตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 68 ซึ่งส่งผลให้เจ้าหน้าที่รัฐ ผู้ทำการวิสามัญนั้น ต้องถูกฟ้องดำเนินคดีตามกฎหมายก่อนแล้วจึงพ้นผิดภายหลัง ทำให้เจ้าหน้าที่รัฐซึ่งได้รับผลตามมาจาก การใช้ประมวลกฎหมายอาญามาตรา 68 เสียสิทธิ์ในการได้รับความดีความชอบในปีนั้น เพราะจะต้องถูกตั้งกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง ซึ่งการเกิดเรื่องเหล่านี้ทำให้เจ้าหน้าที่รัฐส่วนใหญ่ไม่กล้าที่จะใช้กำลังในการเข้ายับยั้งควบคุมอาชญากรรมร้ายแรงนั้นๆ  ซึ่งจะต่างจากของต่างประเทศเช่นสหรัฐอเมริกา ที่มีกฎการใช้กำลังและหลักการการใช้กำลังขั้นถึงตาย หรือ  Deadly Force บัญญัติไว้เป็นกฎหมายในทุกมลรัฐ โดยกำหนดรายละเอียดหลักเกณฑ์วิธีการและการลงโทษแยกต่างไปจากการป้องกันโดยชอบด้วยกฎหมายของประชาชน

จากการวิเคราะห์พบว่าประเทศไทยนั้นมุ่งเน้นในเรื่องการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชน ส่งผลให้ระบบในคดีอาญานั้นยึดหลักการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพมนุษยชนเป็นหลัก ทำให้การใช้อำนาจรัฐที่ละเมิดสิทธิมนุษยชนและสิทธิขั้นพื้นฐานความเป็นมนุษย์หรือก็คือการกระทำการวิสามัญฆาตกรรมนั้นไม่สามารถกระทำได้ เพราะถือว่าเป็นการใช้อำนาจล่วงสิทธิแห่งความเป็น มนุษย์ที่นอกกรอบของกฎหมาย (พิเชษฐ พิณทอง, 2554)  อีกทั้งการกระทำวิสามัญฆาตกรรมนั้นจำเป็นที่จะต้องมีกระบวนการตรวจสอบการกระทำดังกล่าวและมีกระบวนการรองรับการเกิดปัญหาทางด้านสิทธิและเสรีภาพของประชาชนผู้ได้รับผลกระทบด้วยเพื่อไม่ก่อให้เกิดความเลื่อมล้ำในสิทธิและเสรีภาพของประชาชนและเพื่อให้ประชาชนเกิดความเชื่อมั่นในการปฏิบัติราชการของเจ้าพนักงานของรัฐโดยเฉพาะเจ้าหน้าที่ตำรวจที่เข้าไปเกี่ยวข้องกับเหตุการณ์โดยตรง ([รพีพัฒน์ ศรีศิลารักษ์](https://tci-thailand.org/wp-content/themes/magazine-style/tci_search/author.html?b3BlbkF1dGhvciZpZD0zOTI0NzkmYXJ0aWNsZV9pZD0yMjY1MDc) , [ธีระวัฒน์ จันทึก](https://tci-thailand.org/wp-content/themes/magazine-style/tci_search/author.html?b3BlbkF1dGhvciZpZD0yNzA1OTImYXJ0aWNsZV9pZD0yMjY1MDc)และพิทักษ์ ศิริวงศ์, 2561) นอกจากนี้ปัญหาเรื่องสิทธิมนุษยชนในประเทศไทย หากมองในปัญหาเชิงลึกเราจะพบว่าเรื่องสิทธิมนุษยชนที่เกิดขึ้นนั้นเกิดจาก ปัญหาที่การกระทำของเจ้าพนักงานของรัฐและปัญหา กระบวนการยุติธรรมทางอาญาของไทย มีส่วนที่ทำให้เรื่องละเมิดสิทธิมนุษยชนถูกพูดอย่างมาก โดยปัญหาดังกล่าวเกิดจากการใช้อำนาจเกินขอบเขตของกฎหมายกำหนด เจ้าพนักงานของรัฐกระทำโดยละเมิดต่อหลักสิทธิมนุษยชน ซึ่งกระบวนการยุติธรรมทางอาญานั้นจะเริ่มจากการที่ประชาชนถูกตั้งข้อกล่าวหาหรือตกเป็นผู้ต้องหา ในทางอาญา โดยความจริงแล้ว ไม่ว่าจะเป็นกฎหมายรัฐธรรมนูญ ประมวลกฎหมายอาญา และกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาได้วางขอบเขตหรือกรอบในการปฏิบัติให้เจ้าพนักงานของรัฐให้ปฏิบัติไว้เป็นแนวทาง เพื่อป้องกันไม่มีการละเมิดสิทธิมนุษยชนไว้ ประเทศไทยซึ่งเป็นสมาชิกองค์การสหประชาชาติ (United Nations) และประเทศไทยได้ให้สัตยาบันปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชน (Universal Declaration of Human Rights หรือ UDHR) ตั้งแต่ พ.ศ.๒๔๙๑ ในฐานะที่เป็นสมาชิกองค์การสหประชาชาติโดยประเทศสมาชิกต่างมี เจตจํานง ประการสำคัญว่าการคุ้มครองสิทธิมนุษยชนอย่างมีประสิทธิภาพเป็นเงื่อนสำคัญ ประการหนึ่งที่จะก่อให้เกิดสันติภาพในประเทศสมาชิก ที่รวมองค์กรและสังคมระหว่างประเทศ ดังนั้น ประเทศไทยจึง มีพันธกรณีที่จะต้องปฏิบัติตามสนธิสัญญาต่างๆ เช่น กฎบัตรสหประชาชาติ, ปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิ มนุษยชน, กติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิทางแพ่ง, การเมือง, สังคม, เศรษฐกิจ และวัฒนธรรม ตลอดจนกติการะหว่างประเทศที่ว่าด้วยการจัดการเลือกปฏิบัติต่อบุคคล ประเทศไทยได้ เข้าเป็นภาคีของข้อตกลงสนธิสัญญาต่างๆ รวม 7 ฉบับ ซึ่งต้องปฏิบัติตามนั้น (วันชัย ศรีนวลนัด, ๒๕๒๒) แต่การกระทำที่พบในปัจจุบัน ในช่วงรัฐบาลทหารนี้จะเห็นได้ว่ามีการใช้อำจาจหลายอย่างที่เกินความจำเป็นจึงทำให้เกิดการขาดความเชื่อมั่นในเจ้าหน้าที่ของรัฐ และสาเหตุนี้เองก็ส่งผลทำให้ ประเทศไทยไม่สารมารถที่จะออกกฎหมายหรือระเบียบใดๆที่จะเพิ่มอำนาจให้เจ้าหน้าที่นั้นได้ ทำให้เกิดปัญหาในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐไม่ว่าจะเป็นการเข้าควบคุมอาชญษกรรม ที่ต้องใช้ความระมัดระวังในการตัดสินในเพราะไม่มีกฎหมายรองรับ และการเสี่ยงชีวิตที่จะต้องเข้ายั้งเหตุที่อาจมีความอันตรายถึงชีวิต เนื่องจากกฎหมายไม่ได้ให้อำนาจในการกระทำที่รุนแรงเพราะแม้ว่ายุคปัจจุบันที่ประชาชนขาดความเชื่อมั่นในเจ้าหน้าที่แต่จะเห็นได้ว่าปัญหาอาชญากรรมต่างๆก็ยังมีเพิ่มมากขึ้นและรุนแรงมากขึ้นในปัจจุบัน ดังนั้นการที่มีกฎหมายคุ้มครองเจ้าหน้าที่จึงยังมีความจำเป็นที่จะต้องมีในเหมาะสมกับสภาพปัญหาในสังคม และในอนาคตอาจจะต้องมีวิธีการที่จะเพิ่มความเชื่อมั่นของประชาชนในการปฏิบัติของเจ้าหน้ารัฐไม่ว่าจะเป็นการฝึกอบรบวินัยของเจ้าหน้าที่หรือในด้านการพัฒนาอุปกรณ์ของเจ้าหน้าที่รัฐ เช่น มีกล้องติดตัวเป็นต้นเพื่อให้ประชาชนได้เห็นว่าการกระทำของเจ้าหน้าที่ถูกต้องตามกฎหมาย

**อภิปรายผล**

ผลจากการศึกษาทำให้ทราบว่ากฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการใช้อำนาจในการเข้าควบคุมอาชญากรรมของเจ้าหน้าที่นั้น ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาตรา 83 ไม่ชัดเจน คลุมเครือเกิดปัญหา ในการตีความทำให้เจ้าหน้าที่เกิดความสับสนทำให้เกิดปัญหาในการปฏิบัติหน้าที่จริง และกฎหมายที่คุ้มครองเจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติหน้าที่นั้นก็ยังไม่มีแยกเป็นรูปแบบที่แน่ชัดเจนทำได้แค่เพียงอ้างกฎหมายการป้องกันตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 68 กรณีมีการใช้กำลังเข้ายับยั้งอาชญากรรมในการปฏิบัติหน้าที่เพียงเท่านั้น นอกจากนี้แนวทางในการตัดสินของกระบวนการยุติธรรมที่เกี่ยวข้องกับการใช้อำนาจของเจ้าหน้าที่รัฐต่อการวิสามัญคนร้ายที่ยังไม่มีแนวทางที่แน่นอนในปัจจุบันเนื่องจากหลักการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชน และการที่ประชาชนขาดความเชื่อมั่นในเจ้าหน้าที่รัฐและกระบวนการยุติธรรม ส่งผลให้เกิดปัญหาทั้งในเรื่องของการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายที่จะเอื้อประโยชน์ต่อเจ้ากหน้าที่รัฐ และส่งผลให้เกิดปัญหาในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ที่จะต้องนำตนเองเข้าไปเสี่ยงอันตรายในการเข้ายับยั้งอาชญากรรมอีกทั้งยังต้องเสี่ยงกับการที่จะต้องถูกดำเนินตดีในข้อหาฆ่าผู้อื่นโดยเจตนาและเสียสิทธิ์ในการได้รับความดีความชอบในปีนั้น เพราะจะต้องถูกตั้งกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงอีกด้วย แม้ว่าในสถานการณ์ปัจจุบันประชาชนขาดความเชื่อมั่นในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ แต่ปัญหาอาจญากรรมก็มิได้ลดลงแต่กลับเพิ่มขึ้นอันเนื่องมาจากการที่เจ้าหน้าที่จะต้องปฏิบัติภายใต้กรอบสิทธิมนุษย์ชนทำให้ในบางสถานการณ์การเข้ายับยั้งเหตุไม่ทันการหรือพูดอีกในได้ว่าแม้ว่าเจ้าหน้ารัฐมิได้ละเมิดต่อสิทธิเสรีภาพของบุคคล แต่ก็ยังมีการละเมิดกันเองละหว่างประชาชนกับประชาชนด้วยกันเองอยู่ ดังนั้นการเข้ายับยั้งการละเมิดสิทธิมนุษย์ชนจาการก่ออาชญษกรรมนั้น เจ้าหน้าที่รัฐจึงมีความจำเป็นที่จะต้องมีกฎหมายเพื่อรองรับหรือคุ้มครองเจ้าหน้าที่นั้นเองในการเข้าควบคุมสถานการณ์ เพื่อไม่ให้เกิดการสูญเสียหรืออันตรายร้ายแรงใดๆที่อาจจะเกิดขึ้นจากการละเมิดหรือก่ออาชญากรรมนั้น

ทั้งนี้จำเป็นอย่างยิ่งที่กฎหมายดังกล่าวดังกล่าวต้องมีการปรับปรุงแก้ไขหรือให้มีกฎหมายเพิ่มเติมให้มีความเหมาะสมตามหลักการป้องกันอาชญากรรมสอดคล้องกับสภาพสังคมในปัจจุบันโดยอ้างอิงจากกฎหมายของต่างประเทศเพื่อเพื่อเพิ่มความมั่นใจในการตัดสินใจของเจ้าหน้าที่รัฐในการป้องกันหรือยับยั้งอาชญากรรมไม่ให้เจ้าหน้าที่ต้องได้รับความเสี่ยงอันตรายจากการเข้าจับกุมหรือยุติอาชญากรรมนั้นและเพื่อหาแนวทางในการตัดสินของกระบวนการยุติธรรมที่เกี่ยวข้องกับการใช้อำนาจของเจ้าหน้าที่รัฐต่อการวิสามัญคนร้ายที่ยังไม่มีแนวทางที่แน่นอนในปัจจุบัน

**สรุปผลและข้อเสนอแนะ**

บทบัญญัติแห่งกฎหมายใช้อำนาจในการเข้าควบคุมอาชญากรรมของเจ้าหน้าที่ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาตรา 83 ยังขาดประสิทธิภาพทั้งทางด้านเนื้อหาที่คลุมเครือ ไม่ชัดเจนและขาดความรัดกุม ทำให้เกิดปัญหาในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐในการเข้าควบคุมหรือยุติปัญหาอาชญากรรมนั้น และนอกจากนั้นระเบียบตำรวจเกี่ยวกับคดีลักษณะที่ 3 เรื่องการจับกุมในสถานการ์อันตรายก็ไม่มีหลักขอบเขตการใช้กำลังไว้การกระทำของเจ้าหน้าที่ทำได้เพียงอาศัยเพียงหลักการป้องกันโดยชอบด้วยกฎหมายตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 68 เท่านั้น ดังนั้น สมควรอย่างยิ่ง ที่ต้องมีการปรับปรุงแก้ไขกฎหมาย ตามหลักกฎหมายใช้กำลังรุนแรงขั้นถึงตาย (Use of Deadly Force) ที่มีปรากฏในหลายประเทศโดยเฉพาะอย่างยิ่งประเทศสหรัฐอเมริกาซึ่งเป็นต้นแบบของหลักการดังกล่าว ทำในเจ้าหน้าที่รัฐจะได้รับการคุ้มครองในการใช้กำลังเข้าควบคุมอันเนื่องมาจากการปฏิบัติหน้าที่และได้รับการตรวจสอบที่ถูกต้องและเป็นธรรมและทำให้เจ้าหน้าที่เกิดความมั่นในและมีความเฉียบขาดในการตัดสินในในการเข้าควบคุมยุติอาชญากรรมที่ร้ายแรง ส่งผลให้ประชาชนผู้ที่ได้รับผลกระทบจากผู้ก่ออาชญากรรมได้รับการปกป้องคุ้มครองก่อให้เกิดความสงบเรียบร้อยในสังคม

ดังนี้ จำเป็นต้องปรับปรุงประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาตรา 83 และระเบียบตำรวจเกี่ยวกับคดีลักษณะที่ 3 เรื่องการจับกุม หรือให้มีบทบัญญัติเฉพาะอย่างชัดเจนในเรื่องระดับการใช้กำลังของเจ้าหน้าที่ในการเข้าควบคุมอาชญากรรมที่มีอันตรายร้ายแรง โดยยึดแนวทางหลักกฎหมายใช้กำลังรุนแรงขั้นถึงตาย (Use of Deadly Force) ของประเทศสหรัฐอเมริกา และกฎหมายคุ้มครองเจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติหน้าที่เพื่อการป้องกันภยันตรายที่ต่างไปจากของประชาชนตามทั่วไปประมวลกฎหมายอาญามาตรา 68 เพราะในกรณีของเจ้าหน้าที่เข้าปฏิบัติหน้าที่นั้นผู้ก่ออาชญากรรมต้องทราบแล้วว่าเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ในการป้องกันอาชญากรรม การที่จะตอบโต้หรือขัดขืนนั้นเป็นเรื่องที่ผิดกฎหมายและยิ่งถ้ายังกระทำอาชญากรรมนั้นจนส่งผลกระทบต่อการละเมิดสิทธิเสรีภาพของผู้อื่นอย่างร้ายแรง ก็อาจจะถูกวิสามัญได้ ข้อเสนอแนะ ควรมีการวางหลักแนวทางทางกฎหมายถึงขั้นตอนในการวิสามัญ ที่เป็นมาตรการต่างหากต่างจากการป้องกันตัวเองตามกฎหมายอาญาเพื่อให้เหมาะสมกับสภาพสังคมในปัจจุบัน
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